



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 31/2010**

Μεταξύ:

SIGAN MANAGEMENT LTD

Αιτούντων

v.

ΚΤΗΝΙΑΤΡΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος  
Ανδρέας Χριστοφή, Μέλος  
Νίκος Πιπτοκοπίτης, Μέλος  
Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος  
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

**Αιτήτρια:**

SIGAN MANAGEMENT LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Κώστα Βελάρη, Δικηγόρο
2. Αλεξία Κουντουρή-Παπαευσταθίου, Δικηγόρο
3. Χαρίλαος Βελάρη, Δικηγόρος
4. Σίμο Γαλαταριώτη, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας
5. Κώστα Παρτασίδη, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΚΤΗΝΙΑΤΡΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Δήμητρα Καλλή, Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. Μαρία Λούη, Μέλος του Συμβουλίου Προσφορών

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 7 Ιουλίου, 2010

## Α Π Ο Φ Α Σ Η

**A.** Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή η εταιρεία SIGAN MANAGEMENT LTD, (στο εξής «Αιτητές»), στρέφεται κατά της απόφασης των Κτηνιατρικών Υπηρεσιών του Υπουργείου Γεωργίας Φυσικών Πόρων και Περιβάλλοντος (στο εξής «Αναθέτουσα Αρχή») να μην κατακυρώσει το Διαγωνισμό με αρ. 52/2009 για την παροχή υπηρεσιών με σκοπό *«τη συλλογή, μεταφορά, επεξεργασία και τελική διάθεση ζώων τα οποία θα θανατωθούν στο πλαίσιο εξάλειψης της Τρομώδους Νόσου»* στους Αιτητές και στη συνέχεια να τον ακυρώσει.

### **B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ**

1. Στις 22.10.2009 η Αναθέτουσα Αρχή απέστειλε τα έγγραφα του πιο πάνω διαγωνισμού με χρήση της διαδικασίας με διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη προκήρυξη με βάση το άρθρο 32(1)(α) του Νόμου Ν.12(Ι)/2006.

2. Τα έγγραφα του διαγωνισμού απεστάλησαν στους πιο κάτω οικονομικούς φορείς, οι οποίοι είχαν προμηθευτεί και τα έγγραφα του προηγούμενου με ανοικτή διαδικασία διαγωνισμού υπ' αριθμό 33/2009.

1. Sigan Management Ltd
2. IFM Ltd
3. Vouros Healthcare Ltd
4. Cypra Ltd

3. Στον υπό κρίση διαγωνισμό αποδεκτές γίνονταν μόνο δύο μέθοδοι επεξεργασίας των ζωικών αποβλήτων, η αποτέφρωση και η μεταποίηση–συναποτέφρωση. Στην περίπτωση χρήσης της δεύτερης μεθόδου απαιτείτο η εκ των προτέρων υπογραφή συμφωνίας μεταξύ του Προσφέροντα και του Υπεργολάβου που θα αναλάμβανε την καύση του παραγόμενου κατά την μεταποίηση κρεαταλεύρου.

4. Ως τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίστηκε αρχικά η 2.11.2009 και στη συνέχεια κατόπιν αιτήματος για παράταση ορίστηκε η 9.11.2009.

5. Τελικά, προσφορά υποβλήθηκε μόνο από τους Αιτητές.

6. Η εν λόγω προσφορά αξιολογήθηκε από τριμελή Επιτροπή Αξιολόγησης και οι Αιτητές κλήθηκαν να προσέλθουν στις 17.11.2009 για διαπραγμάτευση. Στη διαπραγμάτευση κλήθηκαν να παραστούν και εκπρόσωποι του Γενικού Εισαγγελέα, του Γενικού Ελεγκτή και του Γενικού Λογιστή. Η έναρξη της διαδικασίας διαπραγμάτευσης με τους Αιτητές όμως κρίθηκε αναγκαίο όπως αναβληθεί ενόψει ισχυρισμών που προβλήθηκαν από δύο άλλους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς.

7. Κατόπιν τούτου η Επιτροπή Αξιολόγησης ανέλαβε να διερευνήσει τα πιο κάτω:

- i. κατά πόσο υπάρχει συμφωνία σε ισχύ μεταξύ Υπουργείου Γεωργίας, Φυσικών Πόρων και Περιβάλλοντος και Τσιμεντοποιίας Βασιλικού, για παραλαβή και καταστροφή ολόκληρων των ποσοτήτων κρεαταλεύρων που παράγονται στην Κύπρο, και
- ii. κατά πόσο αρνείται να παραχωρήσει υπεργολαβία στους δύο Οικονομικούς Φορείς που ανέφερε στην επιστολή της η Γενική Ελέγκτρια.

8. Η Επιτροπή Αξιολόγησης με επιστολή της ημερομηνίας 18.11.2009 προς την εταιρεία Cyrga Ltd ζήτησε όπως, προσκομίσει στοιχεία τα οποία θα αποδείκνυαν τον ισχυρισμό της ότι η εταιρεία Τσιμεντοποιία Βασιλικού αρνήθηκε να συνεργαστεί με αυτήν για καύση κρεαταλεύρων. Σε απάντηση της, με επιστολή ημερομηνίας 19.11.2009, η εταιρεία Cyrga Ltd επεσύναψε τηλεομοιότυπο που είχε αποστείλει στην εταιρεία Τσιμεντοποιία Βασιλικού στις 6.11.2009 και στο οποίο ανέφερε ότι προφορικά είχαν λάβει αρνητική απάντηση. Η Τσιμεντοποιία Βασιλικού δεν απάντησε στο συγκεκριμένο τηλεομοιότυπο στο οποίο η Cyrga Ltd ανέφερε ότι αν μέχρι τις 17:30 το απόγευμα της ίδιας μέρας δεν είχαν άλλη απάντηση, θα θεωρούσαν ότι αυτή ήταν τελεσίδικα αρνητική.

9. Επίσης η Επιτροπή Αξιολόγησης διεξήγαγε έρευνα στα αρχεία των Κτηνιατρικών Υπηρεσιών όμως δεν βρήκε επίσημη συμφωνία υπογραμμένη τόσο από την Τσιμεντοποιία Βασιλικού όσο και από το Γενικό Διευθυντή του Υπουργείου Γεωργίας, Φυσικών Πόρων και Περιβάλλοντος. Στο αρχείο του Υπουργείου βρέθηκε ένα προσχέδιο συμφωνίας, αλλά ήταν υπογραμμένο μόνο από την Τσιμεντοποιία Βασιλικού.

10. Στη συνεδρία που έγινε στις 25.11.2009 και στην οποία παρέστησαν και εκπρόσωποι του Γενικού Ελεγκτή και Γενικού Λογιστή, ο εκπρόσωπος της Γενικής Ελέγκτριας έδωσε σε όλους τους παρευρισκόμενους επιστολή εκ μέρους της Γενικής Ελέγκτριας. Στην επιστολή γινόταν αναφορά σε ισχυρισμούς που προβλήθηκαν από δύο προσκληθέντες Οικονομικούς Φορείς για άρνηση του Τσιμεντοποιίου Βασιλικού να τους παραχωρήσει υπεργολαβία για καύση του παραγόμενου κρεαταλεύρου και υπήρχε η εισήγηση «όπως διερευνηθεί προηγουμένως από την Αναθέτουσα Αρχή κατά πόσο εμποδίστηκε ο υγιής ανταγωνισμός». Με την άποψη της Γενικής Ελέγκτριας συμφώνησε και ο Γενικός Λογιστής.

11. Η Επιτροπή Αξιολόγησης προχώρησε στη διαπραγμάτευση και ετοιμασία της Έκθεσης Αξιολόγησης, την οποία απέστειλε στο Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Γεωργίας, Φυσικών Πόρων και Περιβάλλοντος για λήψη τελικής απόφασης.

12. Η διαπραγμάτευση διεξήχθη στις 26.1.2010 και στις 2.2.2010. Κατά τη διάρκεια της διαπραγμάτευσης για καθορισμό της τελικής τιμής ανά τόνο ζωικών υποπροϊόντων, η Επιτροπή Αξιολόγησης με επιστολή της ημερομηνίας 27.1.2010 ζήτησε την άποψη του Γενικού Λογιστή για το αν θα έπρεπε στον υπολογισμό της τιμής, να ληφθούν υπόψη τα πιο κάτω σημεία:

- (α) απόσβεση εργοστασίου
- (β) απόσβεση βιολογικού σταθμού
- (γ) τόκοι
- (δ) 20% κέρδος.

13. Στην απάντησή του, ημερομηνίας 2.2.2010, προς τη συντονίστρια της Επιτροπής Αξιολόγησης, ο Γενικός Λογιστής αναφέρει ότι, τα τρία πρώτα σημεία δεν είναι βάσιμα και δεν θα πρέπει να ληφθούν υπόψη στον καθορισμό της τελικής τιμής.

14. Η Επιτροπή Αξιολόγησης αφού διαπραγματεύθηκε με τους Αιτητές κατέληξε στα €298,00 ανά τόνο ζωικών υποπροϊόντων (από €380,00 που ήταν η αρχική προσφορά) και εισηγήθηκε στο Συμβούλιο Προσφορών την κατακύρωση της εν λόγω προσφοράς στους Αιτητές.

15. Σε συνεδρίες του Συμβουλίου Προσφορών του την 17.2.2010 και 22.2.2010, στις οποίες παρέστησαν ως παρατηρητές, εκπρόσωπος της Γενικής Ελέγκτριας και εκπρόσωποι του Γενικού Λογιστή, αποφασίστηκε η ακύρωση του υπό κρίση διαγωνισμού.

16. Η Αναθέτουσα Αρχή για να προβεί στην ακύρωση στηρίχθηκε στον κανονισμό 34(5)(γ) της Κ.Δ.Π. 201/2007, λόγω του ότι η τελική προσφερθείσα τιμή των €298,00 ανά τόνο θεωρήθηκε εξωπραγματικά ψηλή και στον κανονισμό 34(5)(ε) της Κ.Δ.Π. 201/2007, σύμφωνα με τον οποίο, ένας διαγωνισμός μπορεί να ακυρωθεί *«όταν συντρέχει οποιοσδήποτε άλλος σοβαρός μη προβλεπτός λόγος, τον οποίο κατά περίπτωση αρμόδιο όργανο κρίνει δικαιολογημένα»*. Στην απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών αναφέρθηκε ότι στη συγκεκριμένη περίπτωση, οι σοβαροί μη προβλεπτοί λόγοι για τους οποίους αποφασίστηκε η ακύρωση του διαγωνισμού είναι:

- (α) η ιδιαίτερη σχέση που διαπιστώθηκε ότι υπάρχει μεταξύ των Αιτητών και της εταιρείας Τσιμεντοποιία Βασιλικού Δημόσια Εταιρεία Λτδ η οποία είναι η μοναδική εταιρεία που υπάρχει στην Κύπρο και έχει τη δυνατότητα καύσης του παραγόμενου κρεαταλεύρου, και
- (β) η άρνηση της εταιρείας Τσιμεντοποιία Βασιλικού Δημόσια Εταιρεία Λτδ να συνάψει συμφωνία υπεργολαβίας για καύση του κρεαταλεύρου και με τους άλλους οικονομικούς φορείς, (εκτός των Αιτητών), που είχαν επιλεγεί για συμμετοχή στο διαγωνισμό.

17. Στις 5.3.2010 η Αναθέτουσα Αρχή με επιστολή της ενημέρωσε τους Αιτητές για την απόφασή της, να ακυρώσει το Διαγωνισμό.

18. Οι Αιτητές στις 19.3.2010 καταχώρησαν την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών, προσβάλλοντας την πιο πάνω απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής.

## Γ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΙΤΗΤΩΝ

Οι Αιτητές κατά την ακροαματική διαδικασία ενώπιον της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών, προέβαλαν τους πιο κάτω ισχυρισμούς για την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής:

Αρχικά οι Αιτητές κατάθεσαν ένορκη δήλωση του γραμματέα της εταιρείας Κώστα Παρτασίδη με την οποία αρνήθηκε κατηγορηματικά την ύπαρξη ιδιάζουσας σχέσης ανάμεσα σε αυτούς και την Τσιμεντοποιία Βασιλικού.

Οι Αιτητές προσκόμισαν έγγραφα του Εφόρου Εταιρειών τα οποία όπως ανέφεραν αναιρούν τη θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι εκπρόσωπός της διεξήγαγε έρευνα στον Έφορο Εταιρειών κατά την οποία διαπίστωσε ότι ο Γραμματέας των δύο εταιρειών είναι το ίδιο πρόσωπο. Σύμφωνα με τα εν λόγω επίσημα έγγραφα όμως, επεσήμαναν οι Αιτητές, Γραμματέας της Sigan Management Ltd είναι ο Κώστας Παρτασίδης, ενώ στην Τσιμεντοποιία Βασιλικού είναι η κυρία Μαυρίδου. Αντίθετα, η Αναθέτουσα Αρχή δεν προσκόμισε συγκεκριμένα έγγραφα και αντ' αυτού αρκέστηκε στην αναφορά στα πρακτικά ημερομηνίας 17.2.10 ότι: *«Ο Γενικός Ελεγκτής έκανε αναλυτική αναφορά σε ενδεχόμενη ιδιάζουσα σχέση μεταξύ της εταιρείας Βασιλικού και της Sigan Management Ltd. Τα στοιχεία στα οποία βασίστηκε αυτή η θέση προέρχονται από στοιχεία που πήρε από το γραφείο του Εφόρου Εταιρειών».*

Στη συνέχεια, υποστήριξαν ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν προέβη σε δέουσα έρευνα για να διαπιστώσει το λόγο για τον οποίο η Τσιμεντοποιία Βασιλικού αρνήθηκε να συμβληθεί με άλλους οικονομικούς φορείς, γεγονός που επιβεβαιώνεται από το περιεχόμενο του διοικητικού φακέλου της παρούσας υπόθεσης, στον οποίο δεν εντόπισαν οποιαδήποτε επιστολή προς την Τσιμεντοποιία Βασιλικού με την οποία να της ζητήσουν τους λόγους για τους οποίους είχε αρνηθεί.

Επίσης, οι Αιτητές υπέδειξαν ότι ο Γενικός Λογιστής ως η αρμόδια αρχή περί δημοσίων συμβάσεων έχει ευρείες εξουσίες, ως ρητά αναφέρεται και στο άρθρο 88 Ν. 12(Ι)/2006. Όμως αυτό δεν του δίνει δικαίωμα παρέμβασης και επιβολής όρων εκ των υστέρων, παρά

μόνο δικαίωμα να παρακάθονται ως παρατηρητές στις συνεδρίες και να καταγράφονται οι απόψεις τους. Επομένως, εγείρονται εύλογα ζητήματα έλλειψης χρηστής διοίκησης σύμφωνα με τους Αιτητές.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό της Αναθέτουσας Αρχής περί εξωπραγματικής τιμής, οι Αιτητές ανέφεραν ότι αυτός δεν ευσταθεί, καθότι η τιμή είναι εντός του προϋπολογισμού, έτυχε διαπραγμάτευσης και συμφωνήθηκε από την Επιτροπή Αξιολόγησης. Προς υποστήριξη της θέσης τους μάλιστα, παρέπεμψαν στην έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης στην οποία η τιμή κρίθηκε λογική και κατά συνέπεια έτυχε σύστασης από την Επιτροπή Αξιολόγησης.

Τέλος, οι Αιτητές αποδίδοντας πονηρό και αλλότριο ελατήριο στην Αναθέτουσα Αρχή, παρέπεμψαν στα πρακτικά ημερομηνίας 17.2.2010, στα οποία παρά το ότι είχαν καταλήξει σε συμφωνία με τους Αιτητές, καταγράφονται τα ακόλουθα: *«Ο Γενικός Ελεγκτής ερωτά γιατί η Κύπρος δεν ζήτησε να θεωρηθεί "Remote Area" έτσι ώστε να αποφευχθεί η καύση»*.

Συνοψίζοντας, οι Αιτητές υποστήριξαν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση θα πρέπει να ακυρωθεί καθότι αφενός δεν προκύπτει από οπουδήποτε ιδιάζουσα σχέση των ιδίων με την Τσιμεντοποιία Βασιλικού και αφετέρου αυτό δεν συνιστά μη προβλεπτό λόγο ο οποίος οδηγεί σε ακύρωση του διαγωνισμού.

#### **Δ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ**

Η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτοντας όλους τους ισχυρισμούς των Αιτητών, απάντησε ως ακολούθως:

Αναφερόμενη στο αντικείμενο της σκοπούμενης και ειδικότερα στην υποχρέωση στον επιτυχόντα μετά τη συλλογή και μεταφορά των ζώων, να διαθέτει αυτά ως τελικά απόβλητα είτε μέσω αποτέφρωσης σε μονάδα αποτέφρωσης, είτε μέσω μεταποίησης σε μονάδα μεταποίησης και στη συνέχεια με αποτέφρωση ή συναποτέφρωση, τόνισε ότι η αποτέφρωση των συλλεγέντων ζώων ήταν ουσιώδες ζητούμενο και συνεπώς η δυνατότητα μιας εταιρείας να υποβάλει προσφορά εξαρτάτο ουσιωδώς από τη δυνατότητα της να αποτεφρώνει τα συλλεγμένα ζώα.

Πρόσθετα, η Αναθέτουσα Αρχή επεσήμανε ότι η Τσιμεντοποιία Βασιλικού είναι η μοναδική εγκεκριμένη εταιρεία στην Κύπρο που έχει την υποδομή για να προσφέρει τις υπηρεσίες της αποτέφρωσης σημειώνοντας ότι η μονάδα αποτέφρωσης των παραγόμενων προϊόντων μεταποίησης της Τσιμεντοποιίας Βασιλικού κατασκευάστηκε με χρηματοδότηση από το κράτος ύψους ΛΚ180.000. Φαίνεται επίσης ότι ως αντιπαροχή, η Τσιμεντοποιία Βασιλικού θα αναλάμβανε την δωρεάν καύση κρεαταλεύρων, τα οποία στη συνέχεια χρησιμοποιεί ως καύσιμη ύλη.

Με δεδομένα τα πιο πάνω, η Αναθέτουσα Αρχή εισηγήθηκε ότι αποκτά ιδιαίτερη σημασία το γεγονός ότι η Τσιμεντοποιία Βασιλικού αρνήθηκε να συνεργαστεί με ενδιαφερόμενους, για τον πιο πάνω διαγωνισμό, οικονομικούς φορείς με αποτέλεσμα την αδυναμία των τελευταίων να υποβάλουν προσφορά, γεγονός για το οποίο, δύο τουλάχιστον εξ' αυτών, διαμαρτυρήθηκαν στην Αναθέτουσα Αρχή.

Αναφορικά με το θέμα που σχετίζεται με τις εξουσίες της Γενικού Ελεγκτή και του Γενικού Λογιστή, η θέση της Αναθέτουσας Αρχής είναι ότι ο Γενικός Λογιστής ως η αρμόδια αρχή περί δημοσίων συμβάσεων έχει ευρείες εξουσίες, ως ρητά αναφέρεται και στο άρθρο 88 Ν. 12(Ι)/2006 και μέσα σε αυτό το πλαίσιο θα πρέπει να αξιολογηθούν οι ενέργειες του. Παρέπεμψε επίσης στον Κανονισμό 19 της ΚΔΠ 201/2007 ο οποίος παραχωρεί στο Γενικό Ελεγκτή και στο Γενικό Λογιστή δικαίωμα συμμετοχής τους ως παρατηρητές στις συνεδρίες του Συμβουλίου Προσφορών, με δικαίωμα έκφρασης της άποψης τους και καταγραφής αυτής στα πρακτικά. Ως εκ τούτου οι αναφορές των εκπροσώπων του Γενικού Ελεγκτή και Γενικού Λογιστή στα πρακτικά είναι απόλυτα συμβατές με το νομικό αυτό πλαίσιο και εντός των ορίων της εξουσίας τους.

Όσον αφορά στην άρνηση της Τσιμεντοποιίας Βασιλικού να συμβληθεί με τους υπόλοιπους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς, η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε ότι το γεγονός αυτό ήταν ένα άλλο σημαντικό σημείο που επεσήμανε το Συμβούλιο Προσφορών και οδήγησε στην ακύρωση του παρόντος διαγωνισμού. Προς υποστήριξη της θέσης της παρέπεμψε στο περιεχόμενο και διοικητικού φακέλου και ειδικότερα στην επιστολή του οικονομικού



φορέα Vouros Protein Industries Ltd προς την Αναθέτουσα Αρχή ημερομηνίας 3.11.09, στην οποία καταγράφονται τα ακόλουθα:

*«Σε τηλεφωνική επικοινωνία που είχα εγώ σήμερα με τον κύριο Γιώργο Σάββα των Τσιμεντοποιιών Βασιλικού, ρητώς μου δήλωσε πως αδυνατούν και δεν προτίθενται να προχωρήσουν σε συμφωνία μαζί μας προφασισζόμενοι ότι ο παρακάτω όρος (για την υπεργολαβία) δεν τους επιτρέπει να προβούν σε συμφωνία μαζί μας λόγω προηγούμενης συμφωνίας που έχουν συνάψει με ανταγωνιστική προς εμάς εταιρεία στο διαγωνισμό 52/2009.»*

Περαιτέρω υπέδειξε ότι στο διοικητικό φάκελο υπάρχει επίσης επιστολή της εταιρείας Cyrga Ltd από την οποία η Αναθέτουσα Αρχή ζήτησε να προσκομίσει στοιχεία που να αποδεικνύουν την άρνηση της Τσιμεντοποιίας Βασιλικού να συνεργαστεί μαζί τους.

Με βάση τα πιο πάνω η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι στοιχειοθετείται ο λόγος ακύρωσης του διαγωνισμού από το Συμβούλιο Προσφορών που συναρτάται με την άρνηση της Τσιμεντοποιίας Βασιλικού να συνάψει συμφωνία υπεργολαβίας για καύση του κρεαταλεύρου και με τους άλλους οικονομικούς φορείς, εκτός των Αιτητών, η οποία κρίθηκε ως σοβαρός μη προβλεπτός λόγος, σύμφωνα με τον κανονισμό 34(5)(ε). Σημείωσε δε, ότι το γεγονός της άρνησης της Τσιμεντοποιίας Βασιλικού να συνεργαστεί με τους υπόλοιπους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς, το οποίο διαπιστώνεται από το διοικητικό φάκελο, αποτελούσε από μόνο του αρκετή αιτιολόγηση της ύπαρξης σοβαρού μη προβλεπτού λόγου, ανεξαρτήτως της διαπίστωσης ή μη της ιδιάζουσας σχέσης.

Σε σχέση με το θέμα της ύπαρξης ιδιάζουσας σχέσης, η Αναθέτουσα Αρχή απέρριψε τον ισχυρισμό ότι διαπιστώνεται έλλειψη δέουσας έρευνας εκ μέρους της, επικαλούμενη την έρευνα που διενεργήθηκε στον Έφορο Εταιρειών κατά την οποία διαπιστώθηκε η ύπαρξη της σχέσης αυτής. Η θέση της ήταν ότι τα στοιχεία που προσκόμισε η πλευρά των Αιτητών δεν αντικρούεται τη διαπίστωση αυτή καθότι παραμένει, ως γεγονός, η ύπαρξη της σχέσης συγγένειας, έστω και τρίτου ή και τέταρτου βαθμού, ως αποδέχονται και οι Αιτητές, μεταξύ μελών του διοικητικού συμβουλίου της Τσιμεντοποιίας Βασιλικού και της διεύθυνσης των Αιτητών.

Η Αναθέτουσα Αρχή προς υποστήριξη της θέσης της για ύπαρξη ιδιάζουσας σχέσης, παρέθεσε απόσπασμα από την απόφαση της Ολομέλειας στην υπόθεση Δημοκρατία ν. Σολωμού (1998) 3 ΑΑΔ 769, στην οποία λέχθηκαν τα ακόλουθα:

*«ιδιάζουσα είναι η σχέση που ξεχωρίζει, που διαφέρει ή διακρίνεται από άλλη και ο δεσμός είναι σχέση που προϋποθέτει ή συνεπάγεται ηθικό, νομικό ή συναισθηματικό σύνδεσμο. (Βλ. λεξικό της Νέας Ελληνικής Γλώσσας Γ. Μπαμπινιώτη, Έκδοση 1998, σελ 774 και 471)».*

Παρέπεμψε επίσης στον Κανονισμό 21 της Κ.Δ.Π 201/2007 στον οποίο ρυθμίζονται τα θέματα σε σχέση με την αμερόληπτη άσκηση καθηκόντων και αποκάλυψη συγγένειας και ο οποίος αναφέρει ρητά:

*«(2) (α) Σε περίπτωση που ο Πρόεδρος ή ο αντιπρόσωπος του, ο Αναπληρωτής Πρόεδρος ...ή έχει οποιαδήποτε ιδιάζουσα σχέση ή οποιαδήποτε εξ' αίματος ή εξ' αγχιστείας συγγένεια μέχρι του τέταρτου βαθμού... και να αποσυρθεί από τη σχετική συνεδρία».*

Με βάση τα πιο πάνω, υποστήριξε ότι ο ίδιος βαθμός συγγένειας, μέχρι και τέταρτου βαθμού, δημιουργεί κώλυμα σε προϊστάμενους της Αναθέτουσας Αρχής, σε μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης, σε ιδιώτες συμβούλους να λάβουν μέρος στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης (Κανονισμός 21(2)(β) και (3)). Κατά ανάλογο τρόπο ρυθμίζονται θέματα αμεροληψίας στον περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμο 158(Ι)/99 στο άρθρο 42(2).

Στη συνέχεια, η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι ο άλλος λόγος για τον οποίο αποφασίστηκε η ακύρωση του διαγωνισμού ήταν η διαπίστωση του εξωπραγματικού της τιμής. Όσον αφορά στη θέση των Αιτητών ότι η προσφερόμενη από αυτή τιμή των 298 ευρώ τον τόνο δεν θα μπορούσε να χαρακτηριστεί ως εξωπραγματική, καθότι ήταν εντός της προϋπολογιζόμενης δαπάνης, η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι το εξωπραγματικό της τιμής, ορθώς διαπιστώθηκε από το Συμβούλιο Προσφορών στη βάση της μεθοδολογίας που προέκρινε και αιτιολόγησε στην απόφαση του το Συμβούλιο Προσφορών.

Ο Κανονισμός 34(5)(γ) παρέχει τη δυνατότητα ακύρωσης διαγωνισμού:

*«(γ) όταν οι τιμές όλων των προσφορών που πληρούν τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές των εγγράφων προσφορών είναι εξωπραγματικές ή φαίνονται να είναι προϊόν προσυεννόησης μεταξύ των προσφερόντων, με αποτέλεσμα να καταστρατηγείται η έννοια του υγιούς ανταγωνισμού».*

Η θέση της Αναθέτουσας Αρχής είναι ότι η πιο πάνω διάταξη δεν προσδιορίζει πως κρίνεται το εξωπραγματικό της τιμής, αφήνοντας το θέμα στη διακριτική ευχέρεια της Αναθέτουσας Αρχής, η οποία θα πρέπει να ασκείται πάντοτε αιτιολογημένα και ορθά.

Υποδεικνύοντας ότι η υπό εξέταση υπόθεση διεξάγεται με τη διαδικασία της διαπραγμάτευσης, επεσήμανε ότι η έννοια της διαδικασίας με διαπραγμάτευση εμπεριέχει ακριβώς την έννοια της παροχής ελευθερίας στα μέρη που διαπραγματεύονται να συμφωνήσουν τους όρους της μεταξύ τους συμφωνίας. Βασικό συστατικό στοιχείο κάθε συμφωνίας αποτελεί σαφώς η τιμή.

Αναφορικά με τη θέση των Αιτητών ότι το Συμβούλιο Προσφορών όταν διαπίστωσε την ύπαρξη ιδιάζουσας σχέσης μεταξύ των ιδίων και της Τσιμεντοποιίας Βασιλικού θα έπρεπε να τους δώσει την ευκαιρία να ακουστούν ερωτώντας τους σχετικά, η Αναθέτουσα Αρχή παρέπεμψε στην απόφαση στην Αναθεωρητική Έφεση G.P. Iron & Wood Makers Ltd, και Κυπριακή Δημοκρατία μέσω 1. Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών 2. Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού, ημερομηνίας 14.4.2008, στην οποία το Δικαστήριο αναφέρθηκε στο θέμα της ακρόασης ενώπιον της Αναθέτουσας Αρχής ως ακολούθως:

*«... Ο Νόμος 158(I)/99 και ιδιαίτερα το άρθρο 43(1) αυτού, προβλέπει δικαίωμα ακρόασης, σε εκείνες τις πράξεις της διοίκησης, οι οποίες επηρεάζουν πρόσωπο ή συνιστούν μέτρο πειθαρχικής φύσης ή άλλως έχουν το χαρακτήρα της κύρωσης ή θεωρούνται δυσμενούς φύσης. Στα πλαίσια της παρούσας υπόθεσης η διοίκηση δεν έχει λάβει κάποιο δυσμενές μέτρο ή εξέδωσε πράξη από την οποία επηρεάστηκε η εφεσείουσα με την έννοια του άρθρου 43(1). Η εφεσείουσα ως προσφοροδότρια υπέβαλε αίτηση για να της κατακυρωθεί η επίδικη προσφορά και δεν θα είχε δικαίωμα να ακουστεί από την αναθέτουσα αρχή, όπως ρητά αναγνώρισε και ο κ. Ξενοφώντος ενώπιον της Ολομέλειας κατά την ακρόαση της υπόθεσης, εφόσον η απόφαση της αναθέτουσας αρχής αποτελούσε έργο εντός της διακριτικής ευχέρειας της, πάντοτε βεβαίως μετά από δέουσα έρευνα και με ορθή αιτιολογία. Εφόσον η εφεσείουσα δεν θα είχε δικαίωμα ακρόασης ενώπιον της αναθέτουσας αρχής, στο πρώτο δηλαδή διοικητικό βαθμό, τότε δεν μπορεί να έχει δικαίωμα ακρόασης ούτε στο δεύτερο διοικητικό βαθμό, δηλαδή ενώπιον της Αναθεωρητικής Αρχής, η οποία και ελέγχει τη νομιμότητα των πράξεων της αναθέτουσας αρχής...»*

Η πιο πάνω απόφαση παραπέμπει σε σχετική επί του θέματος νομολογία, από την οποία η Αναθέτουσα Αρχή παρέθεσε το ακόλουθο απόσπασμα από την απόφαση στην Υπόθεση αρ. 683/93, *Maliotis Eng. Ltd v. Κυπριακής Δημοκρατίας* μέσω Υπουργείου Εσωτερικών (1996) 4 ΑΑΔ 2519:

*«Αναφορικά με τον ισχυρισμό ότι το Κεντρικό Συμβούλιο Προσφορών όφειλε να καλέσει ενώπιον του τους αιτητές για να ακούσει τις απόψεις τους, παρατηρώ ότι το Κεντρικό Συμβούλιο Προσφορών δεν είναι δικαστική αρχή ή πειθαρχικό συμβούλιο ενώπιον του οποίου θα διεξήγετο έρευνα προτού ληφθεί η επίδικη απόφαση. Όπως έχει νομολογηθεί σε σειρά αποφάσεων, οι αρχές της φυσικής δικαιοσύνης δεν έχουν εφαρμογή σε καθαρά διοικητικές διαδικασίες) Βλ μεταξύ άλλων *Kyriakides v. The Council for Registration of Architects or Civil Engineers* (1965) 3 C.L.R 151, 159, *HjlLouca v. R* (1969) 3 CLR 570, 574-575, *Kontemeniotis v C.B.C* (1982) 3 CLR 1027 και *G.E.D Metal Industry Ltd v Κυπριακής Δημοκρατίας* (1991) 4 Α.Α.Δ 584)».*

Τέλος, σχολιάζοντας τις αιτούμενες θεραπείες στην παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή, η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι η ακύρωση της παράλειψης κατακύρωσης στους Αιτητές εκφεύγει του πεδίου εξουσιών της Α.Α.Π. όπως αυτό ρητά καθορίζεται στο Νόμο 101(Ι)/2003, αναφέροντας παράλληλα ότι δεν υπάρχει παράλειψη όταν η διοίκηση ενεργήσει ή παραλείπει να ενεργήσει μετά από άσκηση διακριτικής εξουσίας. Ως εκ τούτου στην παρούσα υπόθεση δεν εξετάζεται θέμα παράλειψης της διοίκησης να κατακυρώσει το διαγωνισμό στους Αιτητές, καθότι δεν υπάρχει εκ του νόμου τέτοια υποχρέωση της διοίκησης να κατακυρώσει ένα διαγωνισμό που έχει προκηρύξει.

Συνοψίζοντας η Αναθέτουσα Αρχή εισηγήθηκε ότι η προσβαλλόμενη απόφαση θα πρέπει να επικυρωθεί και η παρούσα ιεραρχική προσφυγή να απορριφθεί.

**Ε. Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δυο πλευρών και κατόπιν μελέτης των σχετικών στοιχείων του Διοικητικού Φακέλου της υπόθεσης καταλήγουμε στα ακόλουθα:**

Οι Αιτητές με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή αξιώνουν δύο θεραπείες. Η πρώτη είναι η ακύρωση της απόφασης του Συμβουλίου Προσφορών ημερομηνίας 22.2.2010 με την οποία είχε αποφασιστεί η ακύρωση του υπό εξέταση διαγωνισμού. Επιπλέον, προσβάλλουν την

παράλειψη της Αναθέτουσας Αρχής να κατακυρώσει στους Αιτητές τον εν λόγω διαγωνισμό. Όπως έχει επανειλημμένα αναφερθεί, οι εξουσίες της ΑΑΠ προσδιορίζονται στο άρθρο 56(10) του Νόμου 101(Ι)/2003 το οποίο προνοεί ότι μετά την εξέταση της ιεραρχικής προσφυγής, η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών μπορεί να ακυρώσει ή επικυρώσει πράξη ή απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, ή τροποποιήσει συγκεκριμένο όρο του διαγωνισμού εφόσον παραβιάζεται οποιαδήποτε διάταξη του ισχύοντος δικαίου. Είναι λοιπόν σαφές ότι οι Αιτητές μπορούν να προωθήσουν ενώπιον μας την πρώτη θεραπεία, δεν ισχύει όμως το ίδιο και για τη δεύτερη, καθότι η ΑΑΠ δεν έχει την εξουσία να επιβάλει στην Αναθέτουσα Αρχή να προβεί σε κατακύρωση του διαγωνισμού στους Αιτητές.

Πέραν αυτού, παρατηρούμε ότι το κύριο ερώτημα που προκύπτει είναι αν η Αναθέτουσα Αρχή με την απόφαση της να ακυρώσει το διαγωνισμό, ενήργησε με βάση τις σχετικές νομοθετικές πρόνοιες και εντός των πλαισίων των εξουσιών της.

Κρίνουμε σκόπιμο να παραθέσουμε αυτούσιο, το σχετικό απόσπασμα από τα πρακτικά της συνεδρίας του Συμβουλίου Προσφορών ημερομηνίας 22.2.2010, κατά την οποία λήφθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση:

*«Το Συμβούλιο συζητώντας διεξοδικά το θέμα, αποφάσισε ομόφωνα την ακύρωση του πιο πάνω διαγωνισμού, βάσει του Κανονισμού 34(5)(γ) της ΚΔΠ 201/2007, λόγω του ότι η τελική προσφερθείσα τιμή των €298,00/τόνο, διαμορφώθηκε χωρίς να ληφθούν υπόψη, κατά τη διαπραγμάτευση, τα σημεία που έθεσε σε επιστολή του ημερομηνίας 2.2.10 ο Γενικός Λογιστής και με τα οποία συμφωνεί ομόφωνα το Συμβούλιο Προσφορών ότι δεν έπρεπε να ληφθούν υπόψη, ως εκ τούτου η τιμή αυτή θεωρείται εξωπραγματικά ψηλή.*

*Επίσης, σύμφωνα με τον Κανονισμό 34(5)(ε) αναφέρεται ότι ένας διαγωνισμός μπορεί να ακυρωθεί «όταν συντρέχει οποιοσδήποτε άλλος σοβαρός μη προβλεπτός λόγος τον οποίο το κατά περίπτωση αρμόδιο όργανο κρίνει δικαιολογημένο.» Στη συγκεκριμένη περίπτωση, οι σοβαροί μη προβλεπτοί λόγοι για τους οποίους το Συμβούλιο αποφάσισε την ακύρωση του διαγωνισμού είναι (α) η ιδιόζουσα σχέση που διαπιστώθηκε ότι υπάρχει μεταξύ του μοναδικού προσφοροδότη Sigan Management Ltd και της εταιρείας Τσιμεντοποιία Βασιλικού Δημόσια Εταιρεία Λτδ η οποία είναι η μοναδική εταιρεία που υπάρχει στην Κύπρο και έχει τη δυνατότητα καύσης παραγόμενου κρεαταλεύρου και (β) η άρνηση της εταιρείας Τσιμεντοποιία Βασιλικού Δημόσια Εταιρεία Λτδ να συνάψει συμφωνία υπεργολαβίας για καύση του κρεαταλεύρου και με άλλους οικονομικούς φορείς, εκτός της Sigan Management Ltd που είχαν επιλεγεί για συμμετοχή στο διαγωνισμό.»*

Μελετώντας το πιο πάνω απόσπασμα, διαπιστώνουμε ότι το Συμβούλιο προέβη σε ακύρωση του υπό κρίση διαγωνισμού, επικαλούμενο τα εδάφια 5(γ) και 5(ε) του Κανονισμού 34 της ΚΔΠ 201/2007. Οι εν λόγω πρόνοιες ορίζουν ότι:

*«Ακύρωση διαγωνισμού δύναται να αποφασιστεί για τους ακόλουθους λόγους:*

*.....*  
 (γ) *όταν οι τιμές όλων των προσφορών που πληρούν τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές των εγγράφων προσφορών είναι εξωπραγματικές ή φαίνονται να είναι προϊόν προσυεννόησης μεταξύ των προσφερόντων, με αποτέλεσμα να καταστρατηγείται η έννοια του υγιούς ανταγωνισμού,*  
*.....*

(ε) *όταν συντρέχει οποιοσδήποτε άλλος σοβαρός μη προβλεπτός λόγος τον οποίο το κατά περίπτωση αρμόδιο όργανο κρίνει δικαιολογημένο.»*

Όσον αφορά στον πρώτο λόγο στον οποίο στηρίχθηκε το Συμβούλιο Προσφορών για να ακυρώσει το Διαγωνισμό, στη συνεδρία του Συμβουλίου Προσφορών ημερομηνίας 17.2.2010 στην οποία συμμετείχαν και τα μέλη της Επιτροπής αξιολόγησης καταγράφονται τα ακόλουθα σχετικά με το θέμα:

*«Μέλος του Συμβουλίου και ο Εκπρόσωπος της Γενικής Ελέγκτριας ανέφεραν ότι οι κτηνιατρικές υπηρεσίες δεν ακολούθησαν τις οδηγίες του Γενικού Λογιστή όσον αφορά τις τρεις παραμέτρους οι οποίες δεν θα έπρεπε να ληφθούν υπόψη στη διαπραγμάτευση για καθορισμό της τελικής τιμής, δηλαδή την απόσβεση βιολογικού και τους τόκους.*

*Το μέλος της Επιτροπής Αξιολόγησης απάντησε ότι, οπωσδήποτε έλαβαν υπόψη τους τις υποδείξεις του Γενικού Λογιστή και γι' αυτό δεν αποδέκτηκαν ισχυρισμούς της εταιρείας Sigan Management Ltd ότι θα πλήρωνε τα Τσιμεντοποία Βασιλικού για την καύση παραγόμενου κρεατάλευρου και το αφαίρεσαν από την αρχική τιμή.»*

Παρατηρούμε λοιπόν ότι τα όσα αναφέρει το Συμβούλιο Προσφορών για να στοιχειοθετήσει λόγο ακύρωσης του υπό εξέταση διαγωνισμού, έρχονται σε πλήρη αντίθεση με τα όσα καταγράφονται στα πρακτικά της συνεδρίας ημερομηνίας 17.2.2010. Ενώ δηλαδή το Συμβούλιο Προσφορών κρίνει την τιμή στην οποία είχαν καταλήξει τα δύο μέρη ως εξωπραγματική για το λόγο ότι δεν λήφθηκαν υπόψη οι υποδείξεις του Γενικού Λογιστή, η Επιτροπή Αξιολόγησης αρνείται ρητά και κατηγορηματικά ότι αγνοήθηκαν οι εν λόγω υποδείξεις. Επομένως, το Συμβούλιο Προσφορών κατέληξε σε πεπλανημένο συμπέρασμα περί εξωπραγματικής τιμής καθότι όπως προκύπτει από τη θέση της Επιτροπής Αξιολόγησης, τα δεδομένα στα οποία στηρίχθηκε για να καταλήξει σε αυτό, δεν ίσχυαν. Αν

διαφωνούσε με τη θέση της Επιτροπής, τότε το Συμβούλιο θα έπρεπε με βάση το άρθρο 26 του Νόμου 158(Ι)/99 να αιτιολογήσει ειδικώς με αναφορά στους λόγους για τους οποίους διαφωνούσε με την Επιτροπή Αξιολόγησης. Κάτι τέτοιο ουδέποτε έπραξε το Συμβούλιο Προσφορών. Αντ' αυτού στηρίχθηκε στην πεπλανημένη αντίληψη ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης αγνόησε τις υποδείξεις του Γενικού Λογιστή και εσφαλμένα έλαβε υπόψη της παράγοντες που επέδρασαν στο ύψος της τιμής, η οποία τελικά κατέστη εξωπραγματική. Κρίνουμε ότι το Συμβούλιο Προσφορών τελούσε υπό πλάνη όταν αποφάσιζε ότι η τιμή ήταν εξωπραγματική. Κατά συνέπεια κρίνουμε ότι αυτός ο λόγος ακύρωσης του διαγωνισμού δεν μπορεί να ευσταθήσει.

Σε σχέση με το δεύτερο λόγο για τον οποίο ακυρώθηκε ο διαγωνισμός, επιθυμούμε να αναφερθούμε σε δύο σημεία. Το πρώτο είναι ότι κρίνουμε εσφαλμένο τον λόγο ακύρωσης που επέλεξε η Αναθέτουσα Αρχή να επικαλεστεί, καθότι αν πράγματι διαπίστωσε ότι υπήρχε ιδιάζουσα σχέση ανάμεσα στους Αιτητές και την Τιμεντοποιία Βασιλικού, η οποία δυσχέραινε τον υγιή ανταγωνισμό, θα έπρεπε να αποκλείσει τους Αιτητές με αποτέλεσμα να μην υπάρχουν έγκυροι προσφοροδότες, κάτι που με βάση τον Κανονισμό 34(5)(β) της ΚΔΠ 201/2007 θα οδηγούσε στην ακύρωση του Διαγωνισμού. Αυτή θεωρούμε ότι θα ήταν ορθότερη νομική βάση εφόσον κατέληγε στα συγκεκριμένα συμπεράσματα.

Το δεύτερο σημείο είναι ότι από το περιεχόμενο του διοικητικού φακέλου και το σύνολο των ενώπιον μας στοιχείων δεν φαίνεται να τεκμηριώνονται οι θέσεις της Αναθέτουσας Αρχής, με αποτέλεσμα να καταλήγουμε στο συμπέρασμα ότι η προσβαλλόμενη απόφαση πάσχει λόγω έλλειψης δέουσας έρευνας. Ειδικότερα, όσον αφορά στην διαπίστωση ύπαρξης ιδιάζουσας σχέσης, οι αναφορές που έχουμε εντοπίσει είναι είτε ασαφείς και ατεκμηρίωτες (όπως για παράδειγμα η αναφορά στα πρακτικά ημερομηνίας 22.2.2010 από τον εκπρόσωπο της Γενικής Ελέγκτριας ότι «η ιδιάζουσα σχέση αφορά στους Διευθυντές και τους Γραμματείς των δύο εταιρειών» χωρίς να παρέχονται περαιτέρω διευκρινίσεις ή να προσκομίζονται επίσημα στοιχεία), είτε αντίθετες με τη διαπίστωση αυτή (όπως για παράδειγμα η αναφορά από την Επιτροπή Αξιολόγησης στην επιστολή της ημερομηνίας 22.2.2010 ότι το πρόσωπο που σύμφωνα με τα έγγραφα της προσφοράς των Αιτητών είναι ο γραμματέας τους, δε φαίνεται να συμμετέχει με οποιαδήποτε ιδιότητα στο Διοικητικό Συμβούλιο της Τιμεντοποιίας Βασιλικού). Το ίδιο ισχύει και για τη θέση ότι η Τιμεντοποιία

Βασιλικού αρνήθηκε να συνεργαστεί με τους άλλους δύο οικονομικούς φορείς. Από το διοικητικό φάκελο δεν τεκμηριώνεται η θέση αυτή, ούτε φαίνεται να διεξήχθη δέουσα έρευνα που να οδηγεί σε ασφαλή συμπεράσματα ότι υπήρξε ιδιαίζουσα σχέση και ότι λόγω αυτής της σχέσης η Τσιμεντοποιία Βασιλικού αρνήθηκε να συμβληθεί με άλλους οικονομικούς φορείς καταστρατηγώντας τις αρχές του υγιούς ανταγωνισμού. Μάλιστα η ίδια η Τσιμεντοποιία Βασιλικού με επιστολή της ημερομηνίας 8.12.2009 αναφέρει ότι θέτει συγκεκριμένα κριτήρια ως προϋπόθεση συνεργασίας της με τους οικονομικούς φορείς που θέλουν να συνεργαστούν μαζί της, γεγονός που δεικνύει ότι αν πράγματι αρνήθηκε να συνεργαστεί με τους συγκεκριμένους δύο (πράγμα που δεν φαίνεται στην εν λόγω επιστολή), ενδεχομένως να υπήρχαν άλλοι λόγοι που οδήγησαν στο γεγονός αυτό. Όμως, η Αναθέτουσα Αρχή δεν προέβη σε δέουσα έρευνα για να διαφανεί αν τελικά οι θέσεις αυτές ίσχυαν και συνεπώς δεν μπορούμε να καταλήξουμε σε οποιοδήποτε ασφαλές συμπέρασμα πέραν από αυτή τη διαπίστωση για απουσία δέουσας έρευνας. Σημειώνουμε ότι αν πράγματι το Συμβούλιο Προσφορών είχε θεωρήσει βάσιμους τους ισχυρισμούς για ύπαρξη ιδιαίζουσας σχέσης και άρνηση της Τσιμεντοποιίας Βασιλικού να συμβληθεί με άλλους οικονομικούς φορείς και δεν είχε ικανοποιηθεί με την έρευνα που διενήργησε η Επιτροπή Αξιολόγησης, θα μπορούσε να προβεί σε άλλες ενέργειες, όπως για παράδειγμα το διορισμό ad-hoc επιτροπής για περαιτέρω διερεύνηση του θέματος σύμφωνα με τους σχετικούς νόμους και κανονισμούς. Ως εκ τούτου κρίνουμε ότι ούτε αυτός ο λόγος ακύρωσης του υπό κρίση διαγωνισμού ευσταθεί.

Ενόψει όλων των πιο πάνω αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή επιτυγχάνει και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής να ακυρώσει το διαγωνισμό με αρ. 52/2009 ακυρώνεται.